

## РЕШЕНИЕ

### Именем Российской Федерации

19 апреля 2006 года Останкинский районный суд г. Москвы в составе федерального судьи Широковой М.В., при секретаре Гасанбековой Л.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иванова П.С. к ОАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении убытков, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,

### УСТАНОВИЛ:

Иванов П.С. обратился в суд с иском к ОАО «СО РЕСО-Гарантия» о возмещении убытков, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что 27.11.2003 года между истцом и ответчиком был заключен договор ААА № 0205489932 по обязательному страхованию, по условиям которого страховая компания обязуется при наступлении страхового случая возместить потерпевшему (третьему лицу) убытки, возникшие вследствие причинения вреда его жизни, здоровью или имуществу. В период действия договора, 18.10.2004 года произошло ДТП, с участием автомобиля «Citroen C 5» г.н. х970тх99, под управлением Сидорова Е.М., принадлежащего Петровой Т.М. и автомобиля «ВАЗ 21213» г.н. р274ср99 под управлением Иванова П.С. на территории автостоянки, расположенной по адресу: г. Москва, ул. С. Эйзенштейна, д. 1, в результате которого автомобилю «Citroen C 5» были причинены повреждения, о чем в установленные сроки была уведомена страховая компания. 03.10.2004 года потерпевшим Сидоровым Е.М. были переданы документы ОАО «СО РЕСО-Гарантия», однако в выплате страхового возмещения было отказано, в связи с чем истцом была направлена в адрес страховой компании претензия с предложением о добровольном возмещении страхового случая. 27.04.2005 года, в удовлетворении претензии также было отказано. Собственником автомобиля «Citroen C 5» - Петровой Т.Н. было подано исковое заявление о возмещении ущерба, взыскании денежной компенсации морального вреда, решением Останкинского районного суда г.Москвы от 27.04.2005 года исковые требования Петровой Т.Н. были удовлетворены, в удовлетворении требований о денежной компенсации морального вреда было отказано. В соответствии с решением от 27.04.2005 истцом была выплачена вся присужденная денежная сумма. Таким образом истцу был причинен ущерб в размере 49772 руб. 99 коп., вследствие ненадлежащего исполнения ОАО «СО РЕСО-Гарантия» условий договора об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в связи с чем просил взыскать с ответчика 49772 руб. 99 коп. - в счет понесенных убытков; 39600 руб. 00 коп. - в счет компенсации морального вреда на основании ст. 15 ЗоЗПП; 2522 руб. 85 коп. - в счет неустойки.

Иванов П.С. в суд явился, поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика ЗАО «СО РЕСО-Гарантия», в суд не явился извещен о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, сведений о причинах, а также доказательств их уважительности суду не представил. В ранее данных возражениях указывал, на то, что данный случай не является страховым, поскольку ДТП произошло на внутренней территории автостоянки, в связи с чем просил в удовлетворении требований отказать.

Принимая во внимание надлежащее извещение ответчика, отсутствие доказательств невозможности явки, а также с учетом мнения истца, полагавшего возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя ОАО «СО РЕСО-Гарантия», суд счел возможным рассмотрение дела в отсутствие представителя ответчика.

Суд, выслушав истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Вх.№ПГ-^

21331/08
06
г.

В соответствии с п.1 т.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а так же вред, причиненных имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 1072 ПС РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба

Судом установлено, что 18.10.2004 года, на территории автостоянки, расположенной по адресу: г.Москва ул. С.Эйзенштейна, произошло ДТП, с участием автомобиля «Citroen C 5» г.н. х970тх99, под управлением Сидорова Е.М., принадлежащего Петровой ТМ и автомобиля «ВАЗ 21213» г.н. р274ср99 под управлением Иванова П.С., нарушившим п. 8. 12 ПДД РФ что установлено решением Останкинского районного суда г. Москвы от 27.04.2005 года (л.д. 16-16 оборот), в соответствии с которым, с Иванова П.С в пользу Петровой Т.М. взыскано 46575 руб. 72 коп. в возмещения причиненного ущерба 1200 руб в возмещение расходов по оценке, и 500 руб. в возмещение расходов на представителя Также судом установлено, что ДТП произошло в период действия договора ААА №0205489932 об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (л.д. 13). 18.10.2004 ОАО «СО РЕСО-Гарантия» было извещено о ДТП (л.д.10). В удовлетворении требований по страховому возмещению Сидорову ЕМ было отказано, на основании п 9 «к» «Правил Обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ссылаясь на то, что к страховым, случаям не ОТНОСИТСЯ причинение вреда при движении транспортного средства по внутренней территории организации (л.д. 15). 13.12.2004 года на отказ в выплате страхового возмещения пострадавшему Сидорову Е.М., истцом в адрес ОАО «СО РЕСО-Гарантия» была направлена претензия по страховому делу АТ-162472 (л.д. 12), в удовлетворении которой было отказано (л.д. 14).

Поскольку, Ивановым П.С. в добровольном порядке была выплачена, собственнику автомобиля, присужденная решением суда денежная сумма в полном объеме, то у него возникло право на иск к страховой компании.

В силу ст.ст. 12, 56 ГПК РФ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В материалах дела имеется свидетельство о собственности ЗАО «МПАС» Многоярусная подземная автостоянка на здание по адресу: Москва, ул. С.Эйзенштейна, д.1 (л.д.38), а также договор аренды земли площадью 15163 кв.м. по ул. С.Эйзенштейна, вл.1, на котором имеются стоянка открытого хранения автомобилей на 220 машиномест и подземная стоянка для закрытого хранения автомобилей на 1693 машиноместа, расположенная на восьми этажах (л.д.45).

Как было указано ранее ДТП произошло на территории автостоянки по указанному адресу на территории автостоянки.

В соответствии с п. 7 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 263 от\* 07.05.2003г. (далее Правила), страховым случаем признается причинение в результате дорожно-транспортного происшествия в период действия договора обязательного страхования владельцем транспортного средства вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

В силу под. «к» п. 9 Правил не относится к страховым случаям наступление гражданской ответственности владельцев транспортных средств вследствие причинения вреда при движении транспортного средства по внутренней территории организации. В тоже время под. «и» п.2 ст. 6 ФЗ РФ № 40-ФЗ от 25.04.2002г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон), имеющим большую юридическую силу по отношению к Правилам, устанавливает, что к страховому риску не относятся случаи возникновения ответственности в следствии причинения вреда при погрузке груза на транспортное средство или его разгрузке, а также при движении транспортного средства по внутренней территории организации.

При этом, ст. 1 Закона устанавливает понятие использование транспортного средства, которое в понимании Закона есть эксплуатация транспортного средства, связанная с его движением в пределах дорог (дорожном движении), а также на прилегающих к ним и предназначенных для движения транспортных средств территориях (во дворах, в жилых массивах, на стоянках транспортных средств, заправочных станциях и других территориях). Эксплуатация оборудования, установленного на транспортном средстве и непосредственно не связанного с участием транспортного средства в дорожном движении, не является использованием транспортного средства.

В свою очередь, ст. 6 Закона определяет, что объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации, то есть в том числе и при движении транспортного средства на стоянках транспортных средств.

Ответчиком по делу в своих возражениях указывается, что поскольку ДТП произошло на внутренней территории автостоянки, что подпадает под действие под. «к» п. 9 Правил, страховой компанией обоснованно было отказано в выплате страхового возмещения.

Однако, с данными выводами ответчика суд не может согласиться, так как территория на которой произошло ДТП является автостоянкой, что не отрицалось ответчиком и подтверждено материалами дела и по своему прямому назначению предназначена для хранения транспортных средств, движение которых по территории автостоянки регулируется общими правилами дорожного движения.

Доказательств особого порядка движения транспортных средств на территории автостоянки, установленного организацией владеющей автостоянкой, а также доказательств права пользования стоянкой только сотрудниками организации, то есть являющейся фактически закрытой территорией и не предназначенной для общего пользования, ответчиком не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу о доступности автостоянки и возможности ее использования любым гражданином, управляющим транспортным средством и руководствующимся общими правилами дорожного движения, что в свою очередь не может подпадать по смыслу Закона под понятие «внутренняя территория организации».

В силу положений ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку истцом было добровольно на основании судебного акта выплачена сумма причиненного ущерба в размере 46 575 руб. 72 коп., 1 200 руб. в счет возмещения расходов по оценке ущерба, и учитывая изложенные основания, исковые требования истца в указанной части являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, в связи с чем с ответчика надлежит взыскать 47 775 руб. 72 коп. В части взыскания с ответчика судебных издержек по гражданскому делу в размере 1997 руб. 27 коп. (1497 руб. 27 коп. (госпошлина) + 500 руб. (расходы на представителя)) надлежит отказать, поскольку данные расходы не являются убытками истца в понимании ст. 15 ГК РФ.

По договорам страхования страховая организация осуществляет деятельность по обеспечению выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая. Если страховой случай не наступит, то договор страхования по истечении установленного в нем срока страхования будет также считаться исполненным надлежащим образом, несмотря на то, что страховое возмещение не выплачивалось. Предметом данного договора является осуществление страховой деятельности страховщиком, и, соответственно, по своему характеру договор страхования является договором на оказание услуг. Отношения, возникающие из договора страхования, регулируются как нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, так и специальным законодательством о страховании. С учетом изложенного и положений Закона РФ "О защите прав потребителей", Закон "О защите прав потребителей" применяется к отношениям, вытекающим из указанных договоров в части общих правил о праве граждан на предоставление информации, о возмещении морального вреда, об альтернативной подсудности и освобождении от уплаты государственной пошлины, а правовые последствия нарушений условий этого договора определяются Гражданским кодексом Российской Федерации и специальным законодательством о страховании.

В силу ст. 15 Закона.-РФ «О защите прав потребителей» размер компенсации морального вреда определяется судом. Учитывая обстоятельства дела, суд считает возможным взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда Иванову П.С. в размере 2500 руб.

В соответствии со ст. 395 ПС РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств/Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска

или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ, от 8 октября 1998 года за № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» ст. 395 ГК РФ предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, положения данной статьи не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга. В частности, не являются денежными обязательства, в которых денежные знаки используются не в качестве средства погашения денежного долга (обязанности клиента сдавать наличные деньги в банк по договору на кассовое обслуживание, обязанности перевозчика, перевозящего денежные знаки, и т.д.). Денежным может быть как обязательство в целом (в договоре займа), так и обязанность одной из сторон в обязательстве (оплата товаров, работ или услуг). В соответствии с п. 23 указанного Постановления в том случае, когда суд возлагает на сторону обязанность возместить вред в деньгах, на стороне причинителя вреда возникает денежное обязательство по уплате определенных судом сумм, при этом, с момента, когда решение суда вступило в законную силу, если иной момент не указан в законе, на сумму, определенную в решении при просрочке ее уплаты должником, кредитор вправе начислить проценты на основании пункта 1 статьи 395 Кодекса.

Принимая во внимание обстоятельства спорных правоотношений, а также приведенные нормы материального права, суд приходит к выводу о том, что требования Иванова П.С. о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат, поскольку по смыслу положений ст. 395 ГК РФ, применительно к настоящим правоотношениям, обязанность по возмещению убытков возникает с момента вступления в силу соответствующего судебного постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Согласно требованиям ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от оплаты которой истец при подаче иска был освобожден в силу Закона, в связи с чем с ОСАО «Ресо-Гарантия» на основании п.1 ст. 333<sup>19</sup>, п.1 ст. 333<sup>20</sup> Налогового Кодекса РФ подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина исходя из имущественных требований в размере 47775 руб. 72 коп., что составляет 1533 руб. 27 коп.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с Открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу Иванова Павла Сергеевича в счет понесенных убытков - 47775 рублей 72 копейки, в счет компенсации морального вреда - 2500 рублей.

Взыскать с Открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу федерального бюджета государственную пошлину в размере 1533 рублей 27 копеек.

В удовлетворении остальной части требований Иванова Павла Сергеевича -отказать.

Федеральный судья :

М.В. Широкова



Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.