

ответственности владельцев транспортных средств», ни в другом нормативном акте не содержится норм, позволяющих страховщикам удерживать денежные суммы на возмещение их расходов по заключению договоров обязательного страхования, расходов на формирование средств резервных фондов со страхователей, а также обязывающих страхователей оплачивать такие расходы страховщика за счет части возвращаемой страховой премии.

При оформлении договорных отношений с истцом ответчик не оговорил, что часть неиспользованной страховой премии возвращается за вычетом нагрузки и отчислений в резерв.

Что касается доводов ответчика о том что соответствующие вычеты обусловлены административно-хозяйственными расходами, которые произведены ответчиком при заключении договора, то во-первых, не подтверждено, что расходы связаны непосредственно с процедурой заключения договора с истцом, что расходы произведены, и в каком размере применительно к истцу; во-вторых, как уже было сказано, ни договором, ни законом не подтверждается, что данные затраты погашаются за счет вычетов из части возвращаемой премии.

Таким образом, поскольку ни закон, ни названное Постановление не содержат правила, предписывающего страховым компаниям удерживать соответствующие суммы на приведенные цели, следует согласиться с выводом о том, что постановление было издано в целях государственного регулирования страховых тарифов, предусмотренных ст. 8 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и применяется страховщиком для определения страховой премии при заключении договора страхования, но не при возврате страхователю ее части в случае досрочного прекращения действия этого договора.

Мировым судьей правильно определен размер подлежащей взысканию с ответчика недоплаченной части неиспользованной страховой премии в размере 1036,44 рублей, исходя из срока, в течение которого продолжал действовать договор, и сумма процентов за пользование чужими денежными средствами; в компенсации морального вреда обоснованно отказано исходя из обстоятельств дела, которые были установлены и доказаны и из положений закона.

Таким образом, мировым судьей правильно применены нормы материального и процессуального права, поэтому оснований для отмены решения мирового судьи не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 395, 927, 931, 958 ГК РФ, п.п. 33,34 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, ст.ст. 12,56, 94, 98, 100, 103, 194-198 ГПК РФ суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 190 от 17.10.2005 г. по гражданскому делу по иску Малицкого Игоря Станиславовича к ОАО «Ресо-гарантия» о взыскании недоплаченной части страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «Ресо-гарантия» - без удовлетворения.

Определение вступает в силу со дня принятия.

Судья:

