

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга

В составе председательствующего судьи

Н.М. Григорьевой

При секретаре

Е.В. Малышевой

рассмотрев 09 февраля 2006 г. в открытом судебном заседании, в порядке апелляционного производства гражданское дело по апелляционной жалобе Открытого страхового акционерного общества «Ресо-гарантия» на решение мирового судьи судебного участка № 190 от 17.10.2005 г. по гражданскому делу по иску Малицкого Игоря Станиславовича к ОАО «Ресо-гарантия» о взыскании недоплаченной части страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Малицкий И.С. обратился к мировому судье с иском к ОАО «Ресо-гарантия» (Северо-Западный региональный центр) филиал ОСАО «Ресо-гарантия»), указывая в обоснование требований, что 09.09.2004 года между истцом и ответчиком был заключен договор ОСАГО владельцев транспортных средств, при эксплуатации автомобиля Альфа-Ромео-145, рег № А 859 ЕВ 98, сроком действия с 09.09.2004 года до 08.09.2005 года.

19.09.2004 года в результате ДТП указанный автомобиль получил повреждения, которые привели к его полной гибели.

17.01.2005 года Малицкий И.С. обратился в СЗРЦ ОАО «Ресо-гарантия» с заявлением о досрочном прекращении договора ОСАГО, согласно п. 33 «ж» Правил ОСАГО.

В тот же день, по распоряжению № 40, в кассе ОАО «Ресо-гарантия» истцу была выплачена часть страхового взноса за 355 дней оставшихся до окончания срока действия страховки с удержанием нагрузки, отчислений в резерв гарантий и резерв текущих компенсационных выплат в размере 3469,82 рублей.

20.01.2005 года истец отправил ответчику претензию в связи с неправильным расчетом суммы выплаты части страховой премии, ответа на которую на день предъявления иска не получил.

Истец просил взыскать с ответчика незаконно удерживаемую часть неиспользованной страховой премии в сумме 1036,44 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 20, 51 рублей, моральный вред в размере 3000 рублей (л.д.3-5).

Решением мирового судьи с ответчика взыскана недоплаченная часть страховой премии исходя из 355 дней, т.к. договор действовал 10 дней - с 09.09.04 по 19.09.04 г., в размере 1036 руб 44 коп, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 19 руб.08 коп, исходя из момента начала просрочки исполнения обязательств по возврату денежных средств - с 01.02.2005 г. (а не 17.01.05 г, как просил истец) по 23 марта 2005 г., как и требовал истец, за 51 день, взыскано также 12,25 руб в счет возмещения почтовых расходов и 200 рублей в возмещение расходов на оплату помощи представителя. В возмещении морального вреда истцу отказано (л.д. 88 – 90)

Не согласившись с решением мирового судьи, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой указывает, то ему представляется необоснованным вывод мирового судьи, приведенный в решении, о том, что Постановление Правительства РФ № 264 от 07.05.2003 г. « Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии», издано в целях государственного регулирования страховых тарифов, предусмотренных ст. 8 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и применяется страховщиком для определения страховой премии при заключении договора страхования, но не при возврате страхователю её части в случае досрочного прекращения действия этого договора. Ответчик указывает, что расчет суммы части страховой премии произведен в соответствии с вышеупомянутыми нормативными актами, за вычетом расходов, произведенных страховщиком при заключении договора. К числу расходов, как указывает ответчик, следует отнести: административно-хозяйственные расходы (оплата аренды помещений, заработная плата штатным сотрудникам, в том числе страховым агентам, которые непосредственно заключают договоры со страхователями и др.), аквизиционные расходы (т. е. расходы на заключение новых договоров страхования, основную часть их расходов составляет комиссионное вознаграждение страховым посредникам) и др. Кроме того, ответчик ссылается на то, что страховые компании несут расходы по договорам и производят отчисление в РСА в соответствии с требованиями закона. Ответчик полагает, что при постановлении решения неправильно применены нормы материального права, а именно, ст.ст. 395, 958 Гражданского кодекса РФ, ст. 11 ФЗ «Об организации страхового дела в РФ», ст. 8 ФЗ