

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

14 июля 2009 г.

г. Москва

Мировой судья судебного участка № 204 района «Крылатское» г. Москвы Сурова С.В., исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 205 района «Крылатское» г. Москвы,

при секретаре Ивановой М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-218/09 по иску Булавиной Натальи Михайловны к ОАО «Военно-страховая компания» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ :

Истица обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании с него материального ущерба, ссылаясь на то, что 19 ноября 2008 года имело место дорожно-транспортное происшествие с участием Дубовицкого И.В., управлявшего автомобилем ВАЗ 21093, государственный регистрационный знак Н 173 ВА 77, принадлежащем Любину Е.В., и автомобилем Тойота-VITZ, государственный регистрационный знак О 791 КА 150, принадлежащем истице, под управлением Булавина Д.В. по доверенности. В результате данного ДТП Дубовицкий И.В. причинил механические повреждения автомобилю истицы. Гражданская ответственность владельца автомобиля ВАЗ 21093 была застрахована в страховой компании ОАО «Военно-страховая компания». Согласно справке ГИБДД дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения правил дорожного движения водителем Дубовицким И.В. 21 ноября 2008 года истцом была проведена независимая экспертиза, которую проводил ИП Бурачук С.В. Согласно заключению эксперта, сумма ремонта автомобиля Тойота-VITZ составила 47139 руб. 11 коп. Документы о стоимости восстановительного ремонта были представлены в ОАО «Военно-страховая компания». Однако страховой компанией была выплачена меньшая сумма в размере 28675 руб. 31 коп. Разница выплаты составила 18463 руб. 80 коп. В связи с этим, истица просила взыскать с ответчика невыплаченную часть страховой выплаты в размере 18463 руб. 80 коп., стоимость услуг независимого эксперта в размере 2460 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 346 руб.70 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 753 руб.

Представитель истицы в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме и показал, что страховая компания оплатила истице страховое возмещение в меньшем размере. После ДТП, истица не согласившись с оценкой ответчика самостоятельно произвела осмотр и оценку восстановительного ремонта автомобиля у независимого эксперта. Заключение об оценке ИП Бурачук С.В. она представила в ОАО «ВСК», однако они произвели выплату по результатам оценки ООО «Бюро Независимой Оценки».

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, от него поступило заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие.

Согласно отзыва на исковое заявление представитель ответчика исковые требования не признал и показал, что истица обратилась к ним с заявлением на выплату возмещения по страхованию в связи с дорожно-транспортным происшествием с участием Дубовицкого И.В., управлявшего автомобилем ВАЗ 21093, г.н. Н 173 ВА 71, принадлежащем на праве собственности Любину Е.В. Гражданская ответственность последнего при эксплуатации автомобиля ВАЗ 21093, г.н. Н 173 ВА 71, на момент ДТП была застрахована в их компании. Истцом была представлена авто-техническая экспертиза автомобиля Тойота, г.н. О 791 КА 150, которую провел ИП Бурачук С.В. 21.11.08г., однако от истца в адрес компании не поступало извещений о дате, времени и месте проведения осмотра поврежденного транспортного средства, в связи с чем у ответчика отсутствовала возможность опротестовать акт осмотра № 0791 от 21.11.2008 г., составленный экспертом Бурачук С.В. Автомашина Тойота-VITZ, г.н. О 791 КА 150, для осмотра и организации экспертизы ответчику истцом не была предоставлена. Ответчиком была осуществлена выплата страхового возмещения истцу в размере 28675 руб. 31 коп. в соответствии с оценкой, проведенной 08.12.2008 г. экспертным бюро ООО «Бюро Независимой Оценки». Таким образом, они полностью выполнили свои обязательства.

Суд, выслушав представителя истца, изучив письменные материалы дела, находит исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии со ч.4 ст. 931 ГК РФ В случае, если ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления, либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством и т.п.). Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

В судебном заседании установлено.

19 ноября 2008 года имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Дубовицкий И.В., управлявший автомобилем ВАЗ 21093, г.н. Н 173 ВА 71, принадлежащем Любину Е.В., причинил механические повреждения автомобилю Тойота-VITZ, государственный регистрационный знак О 791 КА 150, принадлежащему истце. (л.д. 8). Автомобилем Тойота-VITZ, государственный регистрационный знак О 791 КА 150, управлял Булавин Д.В. по простой рукописной доверенности истицы (л.д. 124). Дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения Дубовицким И.В. п.13.9 Правил дорожного движения. Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Владелец автомобиля ВАЗ 21093, г.н. Н 173 ВА 71, Любин Е.В. заключил договор обязательного страхования гражданской ответственности с ОАО «Военно-страховая компания» сроком действия с 14.07.08г. по 13.07.09г., Дубовицкий И.В. являлся лицом, допущенным к управлению. (л.д. 117)

Согласно отчету ИП Бурачук С.В. № О791 от 21.11.2008 г. об оценке ущерба, автомобилю Тойота-VITZ, государственный регистрационный знак О 791 КА 150, в результате ДТП причинены повреждения, стоимость ремонта автомобиля с учетом износа составила 47139 руб. 11 коп. (л.д. 11-16).

Согласно копии отчета ООО «Бюро Независимой оценки» № 2373.11/12 от 08.12.2008 г. об оценке величины вреда, причиненного автомобилю Тойота-VITZ, государственный регистрационный знак О 791 КА 150, стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 26215 руб. 31 коп. (л.д. 147-150).

ОАО «Военно-страховая компания» выплатило истце страховое возмещение в размере 28675 руб. 31 коп., что подтверждается страховым актом от 11.12.08г. (л.д. 114)

В соответствии со ст.12 ГПК РФ судом созданы условия для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, также сторонам была предоставлена возможность представить доказательства в судебное заседание.

Оценивая акт осмотра и заключения об оценке, составленные ИП Бурачук С.В. и ООО «Бюро Независимой оценки», суд принимает в качестве объективного доказательства осмотр и заключение об оценке, составленное ИП Бурачук С.В., а второе отвергает, поскольку:

Согласно п.45 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утв. постановлением Правительства РФ от 7 мая 2003 г. N 263) при получении страховщиком от потерпевшего заявления о страховой выплате страховщик обязан провести осмотр поврежденного имущества и (или) организовать независимую экспертизу (оценку), в том числе путем выдачи направления на экспертизу, в срок не более 5 рабочих дней со дня получения от потерпевшего заявления о страховой выплате, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. В случае если потерпевший в указанный срок самостоятельно организовал независимую экспертизу, страховщик использует ее результаты для принятия решения об осуществлении страховой выплаты.

В соответствии со ст.60 вышеуказанных правил, при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат: реальный ущерб, иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что с ответчика ОАО «Военно-страховая компания» надлежит взыскать сумму недоплаченной части страховой выплаты в размере 18463 руб. 80 коп. При этом суд исходил из того, что по оценке ИП Бурачук С.В. стоимость ремонта составляла 47139 руб. 11 коп., выплаченная ответчиком часть страховой выплаты составляет 28675 руб. 31 коп., разница между ними составляет 18463 руб. 80 коп.

Истица просит взыскать расходы за проведение автоэкспертизы ИП Бурачук С.В. 2460руб.

Согласно копии платежного поручения от 26.11.2008 г. Булавина Н.М. оплатила 2460 рублей за проведение автоэксперта ИП Бурачук С.В. (л.д. 22).

Согласно страхового акта № ААА0139075739-S0001N ОАО «Военно-страховая компания» выплатила помимо суммы возмещения ущерба 26215руб.31коп. и возмещение расходов в размере 2460руб. (л.д.114)

Таким образом требования истицы о возмещении расходов за составление отчета в размере

160руб не подлежат удовлетворению.

Также истица просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.12.2008года по 05.02.2009года в размере 346руб. 70коп.

В силу ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии со ст. 811 ГК РФ Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты

Однако в судебном заседании установлено, что между сторонами не был заключен договор займа, который предусматривает долговые обязательства и уплату процентов в случае, если заемщик не возвращает в срок сумму займа.

Учитывая данные обстоятельства иски о взыскании процентов за пользование денежными средствами удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В связи с чем, подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании в его пользу с ответчика судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 753 рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Военно-страховая компания» в пользу Булавиной Натальи Михайловны страховое возмещение в размере 18463 руб. 80 коп., госпошлину в размере 753 руб., а всего 19216 руб. 80 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Булавиной Натальи Михайловны отказать.

Решение может быть обжаловано в Кунцевский районный суд г.Москвы через мирового судью в течение 10 дней с момента вынесения решения в окончательной форме.

Мировой судья

С.В. Сурова

Решение в окончательной форме принято 16 июля 2009 года

Мировой судья

С.В.Сурова

